

**VII Congreso Latinoamericano de Estudios del Trabajo. El Trabajo en el Siglo XXI.  
Cambios, impactos y perspectivas.**

**GT 08 - La ocupación en las regiones nacionales en América Latina**

**Título:** Ingreso y desigualdad regional en los estados mexicanos 1970-2011

**Autor:** Dr. Luis Quintana Romero

email: luquinta @apolo.acatlan.unam.mx

Facultad de Estudios Superiores Acatlán

Universidad Nacional Autónoma de México

**Resumen Simple**

En el período de 1970 al 2010 la economía mexicana creció a una tasa promedio del 3.3%, un desempeño muy pobre en el largo plazo. Este lento crecimiento se encuentra asociado a un aumento en las disparidades regionales. Sobre todo a partir de 1985 cuando se inicia el proceso de apertura unilateral del país y después del inicio del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en los años noventa. En este trabajo se analiza el proceso de desarrollo regional de largo plazo de la economía mexicana y se presenta nueva evidencia sobre la mayor polarización y desigualdad entre las regiones pobres y ricas a partir del estudio del nivel y dinámica del ingreso. Para el análisis de la dinámica de los procesos de desigualdad regional se hace uso de dos grupos de técnicas: indicadores de desigualdad y técnicas no paramétricas que toman en cuenta la información de las distribuciones empíricas de diferentes variables como el empleo, la productividad y el ingreso.

## **OBJETO:**

En el período de 1970 al 2010 la economía mexicana creció a una tasa promedio del 3.3%, un desempeño muy pobre en el largo plazo. En buena medida esa situación se explica por la finalización del período de industrialización sustitutivo de importaciones, que concluye en los setenta, y el inicio en los ochenta de un nuevo modelo sustentado en las exportaciones.

El lento crecimiento se ha asociado a un aumento en las disparidades regionales, desde finales de los años noventa se han producido numerosos estudios de la hipótesis de convergencia para constatar la existencia de esa mayor desigualdad regional. En estos estudios hay prácticamente coincidencia en la existencia de un proceso de convergencia en los primeros años del proceso de industrialización mexicano y estancamiento en los años posteriores. Sobre todo a partir de 1985 cuando se inicia el proceso de apertura unilateral del país y después del inicio del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en los años noventa.

Pese a los numerosos estudios existentes, en este trabajo se hace uso de de nuevas técnicas de análisis espacial que permiten obtener elementos adicionales a la evaluación de la desigualdad regional.

## **OBJETIVO:**

Frente a la evidencia presentada sobre la desigualdad regional en México, este trabajo pretende enfocarlo desde una perspectiva diferente, sobre la cual consideramos se puede brindar nueva evidencia sobre lo que ocurre con las regiones del país.

Nuestro objetivo central consiste en analizar el proceso de crecimiento regional de largo plazo en la economía mexicana, enfatizando los diferentes ritmos y estilos de crecimiento que han tenido las regiones mexicanas a partir de mediados de los años ochenta, cuando se instrumenta la apertura comercial del país, lo cual ha dado lugar a una estructura heterogénea, con una gran polarización y desigualdad entre las regiones más ricas y las más pobres.

## **METODOLOGÍA:**

Para el análisis de la dinámica de los procesos de desigualdad regionales se estudian las modalidades que asume el crecimiento tanto en los estados mexicanos como en sus zonas metropolitanas. En particular se considera que las ciudades y las zonas metropolitanas son la base de la concentración de la economía del país y que, por lo tanto, es en el comportamiento de estas unidades geográficas en donde se puede apreciar con mayor contundencia la heterogeneidad en los niveles de bienestar de los mexicanos. El análisis empírico de la desigualdad se fundamenta en el uso de dos grupos de técnicas: se aplican indicadores de desigualdad clásicos (Gini, entropía, etc.) pero son redefinidos a partir de su condicionamiento espacial, también se hace uso de técnicas no paramétricas que toman en cuenta la información de las distribuciones empíricas de diferentes variables como el empleo, la productividad y el ingreso. Al combinar estos dos grupos de técnicas es posible estudiar procesos de aglomeración, estratificación y polarización regional que resultan insuficientemente tratados cuando se utilizan sólo técnicas tradicionales.

## **HIPÓTESIS:**

Nuestra principal hipótesis es que en el período de análisis de 1970 a 2011 la desigualdad regional se ha incrementado y se han formado grupos de convergencia que incrementan la polarización de las regiones. Situación que se agrava en la medida en que la autoridad gubernamental no ha contado con propuestas de política regional específicas para reducir la desigualdad regional, dando lugar a políticas estructurales sectoriales generales cuyos efectos regionales no han sido significativos.

## **RESULTADOS:**

El estudio de la desigualdad en las zonas metropolitanas mexicanas, independientemente del indicador con el que se le mida, indica la presencia de un proceso de mayor desigualdad en los últimos veinte años. Con la información de la desigualdad por entidad federativa, también se puede ubicar un proceso de desigualdad en esos años. Lo relevante es que al medirla por zonas metropolitanas, indica que este problema se ha vuelto mucho más agudo que al considerar solamente a los estados del país. En general, los datos indican que la

desigualdad entre las zonas metropolitanas ha crecido entre 12 y 24 puntos porcentuales, dato muy alejado del que se obtiene en los estados que no resulta mayor a cuatro puntos porcentuales. Al mismo tiempo, cuando se utilizan distribuciones de probabilidad del ingreso, se observa el movimiento de la masa de probabilidad en niveles altos del ingreso de 1970 hacia niveles más altos en 2010. Esto último indica una mayor polarización regional y la existencia de un grupo de entidades federativas que se han enriquecido relativamente más, entre las cuales se encuentra el DF y un grupo de estados del centro a los que pertenece Aguascalientes, San Luis Potosí y Querétaro. La distribución para las zonas metropolitanas, muestra también persistencia, pero hay una mayor movilidad en los niveles altos de ingreso. Las zonas metropolitanas que tienden a mejorar su posición de manera más fuerte son las de Coatzacoalcos, Aguascalientes, Chihuahua, Toluca y Morelia.

Las políticas públicas no han podido revertir los procesos de desigualdad regional que han surgido en el país, lo que ha mostrado la incapacidad de la política social y la del desarrollo urbano para reducir las desigualdades, en gran parte debido a una concepción asistencial y físico espacial del proceso de desarrollo urbano. La gestión de la política regional es fundamental para su adecuada consecución. Sin embargo, se ha concebido nacionalmente de manera agregada y sectorial, acotada a las unidades político administrativas sin compatibilizar su orientación con las regiones y territorios específicos.

## **BIBLIOGRAFÍA**

- Araar Abdelkrim y Jean-Yves Duclos (2007), "DASP: Distributive Analysis Stata Package", PEP, World Bank, UNDP and Université Laval.
- Appendini, K.; Murayama, D., y Domínguez, R. (1972): «Desarrollo Desigual en México, 1900 y 1960», *Demografía y Economía*, 1 (6): 1-39.
- Asuad Sanén, N., L. Quintana Romero y Ramírez Hernández (2007), "Convergencia espacial y concentración regional agrícola en México 1970-2003", *Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*, vol. 38, núm. 149, abriljunio.
- Aroca, Patricio; Mariano Bosch y William F. Maloney (2005) "Spatial dimensions of trade liberalization and economic convergence: Mexico 1985-2002", *The World Bank Economic Review*, Diciembre.

- Calderón Villarreal Cuauhtémoc y Anna Tykhonenko (2007), “Convergencia regional e inversión extranjera en México en el contexto del TLCAN, 1994-2002”, *Investigación Económica*, 66(259):9-41.
- Cermeño, R. y D. Garrido (2009) “Convergencia de las entidades federativas de México, 1940-2004: un enfoque de series de tiempo”, Documento de trabajo, núm. 448, División de Economía, CIDE.
- Esquivel, Gerardo (1999), “Convergencia Regional en México, 1940-1995”, *El Trimestre Económico*, 66:725-761.
- Ezcuarra, Roberto y Andrés Rodríguez-Pose (2010), "Measuring the regional divide" en Capello y Nijkamp (2010), *Handbook of Regional Growth and Development Theories*, ed. Edward-Elgar: 329-353.
- García-Verdú, R. (2002). “Income Dynamics across States in Mexico: 1940-2000”. Documento de trabajo, Banco de México.
- González Rivas, M. (2007), “The effects of trade openness on regional inequality in Mexico”, *The Annals of Regional Science*, vol. 41, núm. 3, septiembre, 545-561.
- Hanson, G. H. (1998): «North American Economic Integration and Industry Location», *Oxford Review of Economic Policy*, Oxford University Press, 14(2): 30-44.
- Hyndman, David M. Bashtannyk and Gary K. Grunwald (1996b) Estimating and Visualizing Conditional Densities, *Journal of Computational and Graphical Statistics*, Vol. 5, No. 4 (Dec., 1996), pp. 315-336.
- Chiquiar D., “Why Mexico’s Regional Income Convergence Broke Down”, en *Journal of Development Economics* , 77, 2005, pp. 257-275.
- Quah D., “Empirical Cross-section Dynamics in Economic Growth”, en *European Economic Review* 37 (2-3), 1993, pp. 426-434.
- Quah, Danny T. (1997) “Empirics for Growth and Distribution: stratification, polarization and convergence clubs”, *Journal of Economic Growth*, 2: 27-59.
- Quah, D.T.: Empirics for Economic Growth and Convergence. *European Economic Review* 40, 1353{1375 (1996b)
- Quah, Danny T. “Regional Convergence Clusters Across Europe”, en *European Economic Review*, 40(3–5), 1996a, pp. 951-958.

- Magrini, S.: Why Should We Analyse Convergence Using the Distribution Dynamics Approach? *Scienze Regionali - Italian Journal of Regional Science* 8, 5{34 (2009)
- Mendoza, Miguel Ángel (2011), “Metodología de interpolación estructural-espacial para la generación de una serie continua del PIB y población por entidad federativa y municipio: 1970-2010, Documento de trabajo, Facultad de Economía, UNAM.
- Messmacher, Miguel (2000) “Desigualdad Regional en México. El Efecto del TLCAN y Otras Reformas Estructurales”, Documento de Investigación, 2000-4 , Banco de México.
- Navarrete, J. (1995), “Convergencia: Un estudio para los estados de la república mexicana”, Documento de trabajo 42, División de Economía, CIDE.
- Juan-Ramón, V. H. y L. A. Rivera-Batiz, (1996), “Regional Growth in Mexico: 1970-93”, IMF Working Paper núm. 96/92.
- Ramírez, M. D. (1986): «Las desigualdades interregionales en México de 1970 a 1980», *Estudios Demográficos y Urbanos*, 1(33): 353-355.
- Rodríguez-Orregia, Eduardo (2005), “Regional disparities and determinants of growth in Mexico”, *The Annals of Regional Science*, 39:207-220.
- Sánchez-Reaza, J., y Rodríguez-Pose (2002): «The impact of trade liberalization on regional disparities in México», *Growth and Change*, 33: 72-90.
- Ruíz, Ch. C. (1997): «Desigualdades Regionales en México 1900 a 1993», *Estudios Demográficos y Urbanos*, 11(3): 553-557.
- Sastré Gutiérrez, M.L. y S. J. Rey (2008), “Polarización espacial y dinámicas de la desigualdad interregional en México”, *Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*, vol. 39, núm. 155
- Serra, M., M. Pazmino, G. Lindow, B. Sutton, B. y G. Ramirez (2006), “Regional Convergence in LatinAmerica”, IMF Working Paper núm. 06/125.